



MGR. VÁCLAV LÁSKA

ADVOKÁTNEKANCELÁŘ LAW OFFICE

Policie České republiky
Útvar pro odhalování korupce
a finanční kriminality SKPV
pošt. schr. 62/OKFK
170 89 Praha 7

V Praze dne 16.3.2011

TRESTNÍ OZNÁMENÍ

V zastoupení klienta – fyzické osoby, občana České republiky, který si z důvodů obavy z možné persekuce ze strany osob, jež by měly být na základě tohoto trestního oznámení obviněny ze spáchání trestného činu, přeje zůstat anonymní, činím trestní oznámení proti neznámým pachatelům, pro trestné činy Pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona a Porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1 a 3 trestního zákona platného a účinného v době spáchání trestných činů, kterých se pachatelé dopustili vyjednáváním a uzavřením rámcové smlouvy ze dne 1.9.2008 mezi společností PROMOPRO s.r.o., IČ 496 85 902 a Českou republikou – Úřadem vlády a dále tím, že umožnili, schválili, či vytvořili podmínky pro uhrazení faktur vystavených na základě této rámcové smlouvy společností PROMOPRO s.r.o. v celkovém rozsahu 525.000.000,- Kč, ač velká část fakturovaných služeb byla fiktivní či mnohonásobně předražena a způsobili tak České republice škodu ve výši 352.117.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Okolnosti uzavření rámcové smlouvy ze dne 1.9.2008

Trestně právní jednání pachatelů spatřuji v první řadě ve vyjednání, vytvoření podmínek a uzavření Rámcové smlouvy na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb ze dne 1.9.2008 (dále jen „Smlouva“) mezi společností PROMOPRO s.r.o. a Českou republikou – Úřadem vlády.

Především skutečnost, že předmětná veřejná zakázka na zajištění služeb definovaných ve Smlouvě byla zadána postupem dle § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (jednací řízení bez uveřejnění) je protiprávním jednáním. Tento postup byl odůvodněn technickými důvody dle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, tedy že „*veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem*“ Takový důvod zde však neexistoval. Technicky bylo schopno splnit poptávané služby vícero subjektů. Skutečnost, že společnost PROMPRO s.r.o. nemělo žádné výhradní postavení spočívající v technických důvodech je především jednoznačně prokázána tím, že celou zakázku v konečné podobě realizovala jako subdodavatel společnost NWDC COMPANY s.r.o.

Je tedy zřejmé, že nezákonným postupem – zadáním zakázky jednacími řízení byli eliminováni případní další uchazeči o tuto zakázku a byl tak vytvořen prostor pro jediného osloveného uchazeče PROMOPRO s.r.o., který pak tento prostor velmi důsledně využil k páčání další trestné činnosti.

Na tomto místě je třeba poznamenat, že toto trestní oznámení se dále nezabývá trestně právní odpovědností jednatelů společnosti PROMOPRO s.r.o. (byť tato je z dalšího textu oznámení zřejmá), neboť proti těmto osobám již bylo podáno trestní oznámení Finančně analytickým útvarem MF ČR.

Výše uvedeným jednáním souvisejícím se zadáním předmětné zakázky tak byla naplněna skutková podstata trestného činu Pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona, případně trestných činů dalších.

Prostor pro následnou trestnou činnost ku škodě Českého státu byl dále upevněn zněním samotné Smlouvy, která je v řadě smluvních ustanovení jednostranně nevýhodná pro Českou republiku – Úřad vlády ČR. Například Smlouva nespecifikuje cenové podmínky služeb spojených s provozem audio-vizuální techniky. Dále není stanovena nepřekročitelná limitní cena plnění. Nebyla zpracována projektová dokumentace a celkově ze smlouvy není patrný rozsah poskytovaných služeb, vyjma zmínky o předpokládaném plnění na základě Smlouvy do částky 70.000.000,- Kč. K tomuto závěru mimo jiné dospěla i auditorská firma PricewaterhouseCoopers ČR ve zprávě k provedenému auditu, který se předmětné zakázky týkal.

II.

Úhrada služeb fakturovaných společností PROMOPRO s.r.o. na základě Smlouvy

Jak bylo uvedeno výše, předpokládáno bylo plnění ze strany Úřadu vlády v rozsahu částky 70.000.000,- Kč. Je na místě zabývat se otázkou, proč k navýšení této ceny došlo několikanásobně. Výborným příkladem pro rozklíčování této otázky je způsob, jakým bylo společností PROMOPRO s.r.o. fakturováno za zajištění audio vizuální techniky pro dvoudenní setkání ministrů vnitra a spravedlnosti ve dnech 15.1. a 16.1.2009. Anoncuji, že za zajištění techniky pro dvoudenní akci si společnost PROMOPRO s.r.o. fakturovala celkem 92.782.174,- Kč. Tedy částku, která sama o sobě převyšuje o 20.000.000,- Kč předpokládané plnění z celé Smlouvy. Za tuto sumu měl Úřad vlády dle Smlouvy obdržet av techniku. Lze si jen těžko představit, o jakou techniku, jejíž zapůjčení na dva dny stálo více jak 92 mil. Kč, se jednalo.

Odpověď lze nalézt v nabídkových rozpočtech společnosti PROMOPRO s.r.o., které byly přílohou fakturovaných služeb za výše uvedenou akci. Z nich vyplývá, že většinu fakturované sumy nečiní technika, ale služby. A to v cenách naprosto neobvyklých.

Například z nabídkového rozpočtu 08/230 vyplývá, že za dvoudenní pohotovost na místě akce si společnost fakturovala částku 217.500,- Kč. Přesto, že společnost PROMOPRO s.r.o. zajišťovala v době akce pohotovost na místě, fakturuje si za pohotovost na telefonu ve stejné době částku 302.400,- Kč. Ani to však pro zajištění pohotovosti zřejmě nestačí, neboť pohotovost je třeba držet i na webu. Za to je fakturována částka 129.500,- Kč.

Dále je však třeba tuto částku vynásobit dvěma, neboť výše uvedená trojnásobná pohotovost se drží zvlášť pro slaboproud a zvlášť pro silnoproud. Ve výsledku se tedy fakturovaná částka za dvoudenní pohotovost v oblasti slaboproudu a silnoproudu vyšplhala na částku 2.028.300,- Kč.

Podobné pohotovostní servisy jsou dále fakturovány za služby datové, za služby hlasové a podobně. Konečně lze k celkovému dojmu přidat některé další „podezřelé“ položky, jako je rozmístnění telefonů za 899.608,- Kč nebo programování datových služeb na dvoudenní akci za celkem 7.714.510,- Kč.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z převážné většiny byly za částku 92.782.174,- Kč pořízeny uměle vymyšlené služby. Tato skutečnost musela být zřejmá i bez znaleckých posudků, či hlubších znalostí v oblasti slaboproudu či datové techniky. Proplacení takovýchto faktur pak tedy ze strany zodpovědných osob na Úřadu vlády nelze chápat jako trestný čin nedbalostní, nýbrž úmyslný. Konkrétně pak trestný čin Porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1 a 3 trestního zákona.

III.

Známá fakta o využití částky 525.000.000,- Kč zaplacené na základě Smlouvy společností PROMOPRO s.r.o.

Pro dokreslení okolností, jež doprovázely trestně právní jednání popsané výše, je vhodné zabývat se i otázkou, jak bylo naloženo s finančními prostředky v celkovém objemu 525 mil. korun českých, které na základě faktur vystavených společností PROMOPRO s.r.o. zaplatit Úřad vlády na účet této společnosti.

Z listinných důkazů, jež jsou mi dostupné vyplývají následující informace (jež si však orgány činné v trestním řízení musí verifikovat způsobem určeným trestním řádem).

Na účet společnosti PROMOPRO s.r.o. byla poukázána od Úřadu vlády ČR celkem částka 525.000.000,- Kč. Z této částky bylo

- odvedeno DPH ve výši 28.700.000,- Kč
- na soukromý účet Jaroslava Veselého zasláno 30.347.000,- Kč
- na soukromý účet Mileny Veselé zasláno 14.409.000,- Kč
- na účet společnosti NWDC COMPANY s.r.o. zasláno 378.431.180,- Kč
- zbytek částky zůstal na účtu společnosti jako zisk.

Z veřejně dostupných účetních dat společnosti PROMOPRO s.r.o. není zřejmý relevantní zákonný důvod, proč by společnost PROMOPRO s.r.o. měla v kalendářním roce 2009 nebo 2010 zasílat finanční prostředky na účet svých vlastníků. Nicméně je patrné, že finanční prostředky v rozsahu 44.756.000,- Kč nebyly použity na realizaci předmětné zakázky, nýbrž z neznámých důvodů byly použity pro soukromé potřeby společníků společnosti.

Dále je třeba zabývat se osudem částky 378.431.180,- Kč zaplacené společností PROMOPRO s.r.o. na účet subdodavatele (de facto komplexního realizátora) zakázky, společnosti NWDC COMPANY s.r.o. Zde si zaslouží pozornost především dva následující převody

- 1) Částka 135.059.352,- Kč zasláná na účet společnosti Deeside service se sídlem v Londýně, jejímž vlastníkem však je společnost sídlící v daňovém ráji.

K tomuto je třeba uvést, že dosud není zřejmý účel této platby. Toliko je známo, že dispoziční práva k účtu má fyzická osoba ing. Libor Veverka, který je přes společnost ELVOZ s.r.o. obchodně spojen s vlastníky PROMOPRO s.r.o., Milenou a Jaroslavem Veselými. Z dostupných dokladů je zřejmé, že oproti této platbě nebylo společnosti NWDC COMPANY s.r.o. poskytnuto žádné proti plnění. Tvrzení o „zaplacení za zajišťování všech konfiguračních věcí a věcí, které souvisely s bezpečností dat „ (lidovky.cz 21.2.2011) lze považovat za účelové a nepravdivé. Naopak se lze domnívat, že se jednalo o pokus o daňový únik, nebo transfer peněz subjektu, jež si přeje zůstat v anonymitě (například pro konflikt zájmů). K tomuto by došlo tak, že společnost Deeside service by uvedenou částku (nebyla-li by zajištěna FAU MF ČR) odeslala ovládající společnosti v Dominikánském společenství. S ohledem na daňové právo této země, by se celá částka mohla pak vrátit zpět adresátům v ČR, jakožto „vypraná“. S přihlédnutím ke skutečnosti, že dispoziční práva k účtu společnosti Deeside service měl ing. Libor Veverka, podnikající se společně s PROMOPRO s.r.o., lze dovozovat, že finanční částky 135.059.352,- Kč byla s protiprávním záměrem poukázána společnosti NWDC COMPANY s.r.o. úmyslně již ze strany PROMOPRO s.r.o.

- 2) Částka 70.487.952,- Kč zaplacená na účet společnosti Boreno Consulting a.s. a následně pak společnosti KOM-FOREST CZ s.r.o.

Ze skutečnosti, že celá částka poukázaná Boreno Consulting a.s. byla následně zaslána na účet společnosti KOM-FOREST CZ s.r.o. je zřejmé, že případným dodavatelem služeb či zboží pro NWDC COMPANY s.r.o. měla být právě společnost KOM-FOREST CZ s.r.o. není však zřejmé o jaké služby by se mělo (s ohledem na obsah předmětné zakázky) jednat. Společnost KOM-FOREST CZ s.r.o. totiž v době případně dodávky služeb měla v předmětu podnikání

- velkoobchod
- poskytování služeb pro hospodaření v lesích a myslivost
- výroba pilařská a impregnace dřeva
- poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví

- přípravné práce pro stavby.

Je tedy zřejmé, že zaměření společnosti KOM-FOREST CZ s.r.o. směřovalo do lesního hospodářství a tedy jak mohla přispět na realizaci předmětné zakázky je jen stěží představitelné.

Lze dovozovat, že se jednalo spíše o způsob předání výnosů z celé trestné činnosti dalším subjektům. Tento závěr pak významně podporuje (dosud ne zcela objasněná) odpověď na otázku, jak společnost KOM-FOREST CZ s.r.o. s poukázanými prostředky dále naložila. Je nesporné, že částka 70.487.952,- Kč, kterou společnost KOM-FOREST CZ s.r.o. v roce 2009 obdržela, není standardním výnosem její podnikatelské činnosti. O tom svědčí především fakt, že obchodní podíl v této společnosti tehdejší vlastník ing. Ivan Komárek prodal 14.1.2010 za částku 200.000,- Kč. Společnost s obvyklým obratem desítky miliónů ročně se za 200.000,- Kč opravdu neprodává. Je tedy více než-li zřejmé, že KOM-FOREST CZ s.r.o., byla pouze přechodným parkovištěm pro částku 70.487.952,- Kč a ještě před prodejem obchodního podílu dne 14.1.2010 pravděpodobně tuto společnost opustila. Zjištění, kam dále tato částka putovala by významně pomohlo objasnění celé záležitosti a konkretizaci trestně právní odpovědnosti jednotlivých osob.

Jen pro doplnění obrazu celé věci dodávám, že i společnost Boreno Consulting a.s. je personálně přes ing. Marcela Příkopu a ing. Libora Veverku propojena se společností PROMOPRO s.r.o.

Předpokládáme-li, že další výdaje společnosti NWDC COMPANY s.r.o. byly již opodstatněně vydány na realizaci předmětné zakázky, pak stejně docházím k závěru, že z Úřadem vlády zaplacených 525.000.000,- Kč bylo na realizaci celé zakázky vydáno toliko 172.883.000,- Kč. Což je pravděpodobná skutečná hodnota dodaných služeb.

Lze tedy uzavřít, že škoda způsobená České republice činí 352.117.000,- Kč.

IV.

Trestně právní odpovědnost jednotlivých osob

Trestně právní odpovědnost konkrétní fyzických osob musí dovodit a prokázat orgány činné v trestním řízení po zajištění dalších důkazů a výsledku svědků.

Na základě listinných důkazů které má oznamovatel k dispozici však lze minimálně vyslovit podezření z trestně právní odpovědnosti těchto osob:

Ing. Mgr. Radomíra Karlíka tehdejšího ředitele Odboru logistiky a organizace, který navrhl ke schválení zadání předmětné zakázky jednacím řízením bez uveřejnění a tento postup v rozporu se zákonem nepravdivě odůvodňoval.

Jana Nováka, tehdejšího vedoucího Úřadu vlády, který předmětnou Smlouvu podepsal.

PhDr. Janu Hendrichovou, tehdejší náměstkyni ministra vlády pro evropské záležitosti, která výše uvedený postup schválila a dále dala souhlas k zaplacení faktur vystavených společností PROMOPRO s.r.o. včetně fakturace týkající se služeb za zajištění dvoudenního setkání ministrů vnitra a spravedlnosti ve dnech 15.1. a 16.1.2009.

RNDr. Alexandr Vondra, tehdejšího ministra vlády pro evropské záležitosti, který o konání svých podřízených věděl a ve smyslu čl 19 organizačního řádu Úřadu vlády ČR je osobou, jež přímo řídila náměstkyni PhDr. Janu Hendrichovou. Z této skutečnosti vyplývá i kontrolní činnost, kterou dle vlastního mediálního vyjádření ve vztahu k náměstkyni ministr nevykonával, neboť této důvěřoval. Ovšem s ohledem na celkovou způsobenou škodu ve výši 352.117.000,- Kč lze hodnotit neplnění povinnosti dozoru minimálně jako hrubou nedbalost, jež je však též postižitelná trestním právem. Případné úmyslné zavinění je otázkou dalšího dokazování. Nicméně návodnou může být ta skutečnost, že když se někteří úředníci Úřadu vlády bránili proplacení zcela nesmyslných faktur uvedených čl. II tohoto oznámení, pak se jednatel společnosti PROMOPRO s.r.o. dovolával schůzky s Alexandrem Vondrou.

Žádám o vyrozumění v zákonné lhůtě o učiněných opatřeních.

Důkazy jež jsou přílohou oznámení:

- žádost Mgr. Ing. Radomíra Karlíka ze dne 13.8.2008
- faktury společnosti PROMOPRO s.r.o. číslo 745-753/09 a 983-991/09)
- nabídkové rozpočty AV techniky 020-6/230, 020-7/230 a 020-8/230) od společnosti PROMOPRO s.r.o. ze dne 12.1.2009
- dopis Mgr. Davida Mlíčka ze dne 22.6.2009

Důkazy jež mají být opatřeny orgány činným v trestním řízení:

- originál rámcové Smlouvy ze dne 1.9.2008
- nabídkové rozpočty PROMOPRO s.r.o. č. 020-1/230 a 020-5/230 ze dne 12.1.2009
- výpisy z účtů společnosti PROMOPRO s.r.o., NWDC COMPANY s.r.o., Boreno Consulting a.s. a KOM-FOREST CZ s.r.o. za údobí od 1.1.2009 až 1.3.2010
- výsledky osob, jež byly statutárními orgány výše uvedených společnosti v době od 1.9.2009 do 1.3. 2010
- výsledky osob RNDr. Alexandra Vondry, PHDr. Jany Hendrichové, Ing. Mgr. Radomíra Karlíka, Jana Nováka, Mgr. Davida Mlíčka, ing. Libora Veverky

Václav Láska
advokát

